

Notitie ten behoeve van: Commissie Ruimte en Milieu

In de commissievergadering van 25/26 februari ligt het statenvoorstel Burgerinitiatief megastallen voor. Bedoeling is een puur technische bespreking. Het inhoudelijke debat wordt in de Staten gevoerd.

In deze notitie treft u de planning aan, krijgt u nadere uitleg over het statenvoorstel en de vergaderorde 19 maart en wordt u een paar vragen voorgelegd.

Planning:

8 februari informele voorbespreking in agendacommissie

25 februari bespreking commissie RM

eind febr: adviesaanvraag aan GS n.a.v. bespreking in commissie RM

1 maart presidium (en eventueel 8 maart in agendacommissie)

maart: aanlevering inhoudelijk GS-dossier t.b.v. Statendebat

19 maart statendebat

Aan mij is toegezegd dat u voor de vergadering van de commissie 25 febr. een technisch dossier van de kant van GS krijgt, een zogenaamd “knoppendossier”, met veel feiteninformatie. U krijgt de gelegenheid hier nadere vragen over te stellen die al dan niet via een memorie van antwoord beantwoord zullen worden.

Het statenvoorstel:

De werkgroep heeft een puur procedurele taakopvatting gehanteerd en geen enkel inhoudelijk standpunt over de voorstellen van het burgerinitiatief willen innemen. Het gaat er de werkgroep om dat het statendebat over het burgerinitiatief goed gevoerd kan worden, uitmondend in besluitvorming over de eerder geldig verklaarde onderdelen van het burgerinitiatief.

Om de besluitvorming als uitkomst van het debat op zichzelf goed te laten verlopen is ervoor gekozen de teksten van het burgerinitiatief zelf als uitgangspunt voor besluitvorming te hanteren. Dit vormt dan de tekst die aangenomen, verworpen of geamendeerd kan worden. Een alternatief zou zijn om op basis van het besprokene ter vergadering een concept-besluit te formuleren, op basis waarvan dan vervolgens stemming zou kunnen plaatsvinden. Dit zou echter op de vergaderdag extra tijd en inspanning gaan kosten, reden om voor het eerstgenoemde alternatief te kiezen. Bovendien kunt u zo wellicht beter uw debat en besluitvorming voorbereiden, nu u niet hoeft af te wachten hoe het definitieve ontwerpbesluit eruit komt te zien.

Vergaderorde 19 maart:

- Maximaal 15 minuten inspreektijd voor de initiatiefnemers
- Eerste termijn fracties
- Eerste termijn GS
- Tweede termijn fracties
- Tweede termijn GS
- Besluitvorming

Er is bewust voor gekozen ook GS in twee termijnen te laten spreken omdat mogelijke voornemens van de kant van PS repercussies zullen hebben voor GS. Bovendien komt ook GS met een inhoudelijk antwoord op het statenvoorstel/burgerinitiatief (zie planning boven), zodat dit ook een rol in het debat zal gaan vervullen. Daarnaast valt te verwachten dat allerlei vragen aan GS gesteld gaan worden.

Omdat mogelijk een deel van de vragen het werk van de werkgroep gaat betreffen (het voorbereidingstraject tot en met het statenvoorstel zelf), lijkt het raadzaam om vanuit de werkgroep ook iemand achter de voorzitterstafel plaats te laten nemen, om vragen daarover te beantwoorden. Deze procedure is vergelijkbaar met bijvoorbeeld wanneer voorstellen van de commissie

beleidsevaluatie in de Staten besproken worden. Het voorstel is dat de voorzitter van de werkgroep bij dit agendapunt achter de voorzitterstafel plaatsneemt.

Vragen aan u als commissie:

1. gaat u ermee akkoord dat het statenvoorstel, begeleid door uw commissieadvies, voor advies naar het college van GS gestuurd wordt met het verzoek een dergelijk advies tijdig vóór het statendebat uit te brengen?
2. gaat u ermee akkoord dat de beslispunten in het ontwerp-besluit (deelbelsuiten) ontleend worden aan de voorstellen van het burgerinitiatief?
3. gaat u ermee akkoord dat de voorzitter van de werkgroep Burgerinitiatief megastallen tijdens het debat over het statenvoorstel achter de voorzitterstafel plaatsneemt?
4. heeft u (technische) voorstellen ter verbetering van het statenvoorstel?

Nico Schouten, voorzitter werkgroep Burgerinitiatief megastallen